

103 學年度優良、傑出導師及推動導師業務優良單位評選會議紀錄

時間：103 年 5 月 26 日（星期二）09:00~12:30

地點：行政大樓 4 樓會議室

主席：王主任委員天楷

紀錄：黃肇莉

出席人員：(簽到表詳見附件 9)

一、評選委員

李委員大興、魏委員裕昌、陳委員正宗、廖委員正信、林委員成原、冉委員繁華、黃委員馨週、葉委員春超

二、優良導師候選人

李佳逸老師、陳秀育老師、程光蛟老師、譚仕煒老師、吳繼虹老師、楊明峰老師、蘇健民老師、黃之暘老師、許邦弘老師、何平合老師、臧效義老師、余興政老師、林泓廷老師、張正杰老師、陳永為老師、蔡順峰老師

三、傑出導師候選人

吳彰哲老師

壹、主席致詞

今日的評選會議，非常榮幸邀請到東華大學李大興學務長及文化大學魏裕昌學務長兩位校外委員。李學務長從民國 102 年擔任東華大學的學務長迄今，也是東華大學物理系教授。99 年當選東華大學的優良導師。自 94 年開始擔任東華大學天文社的指導老師，並於 99 年率領天文社獲得全國社團評鑑特優獎。魏學務長曾經擔任文化大學國際交流中心主任，訓育委員會委員，及資訊傳播學系系主任兼主任導師，專長是傳播領域。在此代表學校，感恩每一位委員辛勞的參與此次評選。本次評選的目的在落實本校導師輔導效能，表彰熱心輔導及關懷學生之績優單位與優良導師。

貳、評選及計分方式說明：詳見附件 1。

參、討論事項

提案一：未到場「輔導心得報告」是否評分，請 討論。

說明：工學院推薦之優良導師候選人-造船系余興政老師因出國參加國際研討會議，不克參與現場心得分享報告，惟已完成輔導心得簡報紙本。

決議：由評選委員自行決定是否評分。

提案二：評分範圍落差過大之相關處置，請 討論。

說明：委員評定成績中最大及最小值是否刪除。

決議：尊重評選委員評定之成績。

提案三：增加各系參加「推動導師業務優良單位」評選之誘因，請 討論。

說明：歷年各院推薦「推動導師業務優良單位」遴選名單如下表：

99 學年	100 學年	101 學年	102 學年	103 學年
運輸系	運輸系	航管系	運輸系	航管系
生科系	生科系	生科系	環漁系	生科系
環資系	環漁系	通訊系		環漁系
通訊系	河工系			
	通訊系			

決議：研擬獎勵獲選推動導師業務優良單位系助教之方式。

肆、優良導師、傑出導師及推動導師業務優良單位評選

一、優良導師評選

(一) 優良導師候選人心得分享（附件 2）

(二) 委員詢答提問綜整（附件 3）

(三)「優良導師評選分數統整」-成績（附件 4）

二、傑出導師評選

(一) 傑出導師候選人心得報告（附件 5）

(二) 委員詢答提問綜整（附件 6）

(三)「傑出導師評選分數統整」-成績（附件 7）

三、推動導師業務「優良單位評選分數統整」-成績（附件 8）

伍、決議

一、優良導師獎共計 6 名，每名頒發獎牌乙面。依序為運輸系蘇健民老師、河工系臧效義老師、師培中心張正杰老師、養殖系黃之暘老師、環漁系何平合老師、電機系程光蛟老師。

二、傑出導師獎：食科系吳彰哲老師。頒發獎金五萬元及獎章乙枚。

三、推動導師業務優良單位獎：環境生物與漁業科學學系，頒發獎牌乙面。

陸、委員回饋與分享

【李委員大興】

今天很榮幸能來參加此評選會議。

貴校學務處所負責的業務和東華大學學務處所負責的業務有些不同。東華大學心理諮商輔導中心是獨立的行政單位，不屬學務處的業務範圍。優良導師的評選是由心理諮商輔導中心主辦。今日看到海洋大學在「優良導師評選」做得非常有制度。從我收到的書面資料、評選各項成績的細緻性、每一項成績要打多少分，這是經過長久的努力所獲得的成果。另外，我還看到一個很棒的議程，是老師的心得分享，除了讓老師分享他這一年的導師經驗外，也讓其他老師看到不同的做法及輔導方式。目的是希望藉由此制度將優良的導師選出來，予與榮譽。

以評選候選人的選拔而言，我不瞭解貴校的方式。東華大學除了由系推薦外，學生、同儕老師、學務處也可以推薦，即讓優良導師的候選人感覺到他是被推薦出來的，基本上就有很棒的榮譽感在。進入優良導師評選程序所提供的資訊，包括老師的輔導故事、內容及晤談紀錄。導師在學務處辦理的校外學生棲居訪視方面，扮演重要角色，這些資訊由學務處提供給優良導師評選委員會參考。基本上來講，海洋大學和東華大學不一樣的是東華大學的推薦性很強。或許有的老師在關懷學生方面做了很多的事情，卻不願外顯，但是從學生的回饋、從同儕中的觀察、從各行政單位給他的回饋，可以讓老師的榮譽感更強。其實海洋大學做得非常好了，我也感佩天楷兄投入那麼多時間、心力在此方面。

這是我的小小分享，謝謝。

【魏委員裕昌】

天楷兄、各位委員、各位同仁大家午安。

誠如剛剛大興學務長所談到的，我也從兩方面與大家分享。第一，今天很榮幸來參加此評選會議。由從事學務工作的角度觀之，海洋大學的老師幾乎是傾全部的精神來關心學生，這真是海洋大學學生的福氣。我從此次的評選過程中學習到非常多，也讓我非常非常感動，因此在此與大家分享一下。導師們的共同特徵，第一是全程關懷，當然也與校方的導師制度有關，不論是定期的班會或是定期的個別輔導、班聚，或甚至透過Facebook，方法是非常多元的，而且是很全面性的，我相信會讓學生們覺得無時無刻都受到老師的關心與照顧。此次會議是非常重要的機會，可以看到導師工作上紮實的基本功；我想應該不僅限於今天代表的老師來做分享心得，全校導師給我的感受都是一樣的。

第二是陪同學生成長。這是最困難的，特別是每位老師分享在特殊案例上的持續性追蹤輔導，這是學務工作裡面最困難的部份，非常值得文化大學學習。

第三是學務和教務之間的關係，「教學」他有二種意涵，一般我們說「教學」都是從教務的觀點看起，若從一個政策的角度來看，一個是教，一個是學，兩者之間是互為表裏、互為因果，可以交互為用的。這就牽涉到學生進到學校來他的本職，他的學習面，不論從導師或學務人員的角度、或是從學生課堂教室內，教室外從旁協助的延伸面，皆希望學生將來學有所成，關心他未來的發展，甚至成為社會上非常有用的人才。今日分享的老師都同時談到，怎樣去培養師生關係、經營班級、建立互信，要有同理心，讓同學願意把他內心所面臨到的不論是學習或是教室外的體驗都願意來跟老師分享。對老師們而言，才能更有力的去提供協助。這也是我要與文化大學的老師們分享的地方。

另外再分享文化大學與海洋大學做法不一樣之處。目前文化大學每學期的班會是融入通識課程中，成為一門輔導課，所以是定期的，導師不會去追著學生。一般而言，大都是班聚的時候學生最多，真要開班會時，找不到學生。文化大學將班會與通識課結合，這課程包含了職涯輔導、公民素養提升等，同時也能讓老師透過此課程了解同學們的生活。另一點是在生活輔導上。學務處與資訊中心合作，投入很大的心力，建立學生個人資料(Student Profile)。它有2個概念，學生在大學四年，每一年學習狀況皆不相同，每一學年裡可能有週期性的現象，希望能夠有提供老師全面了解學生學習狀況的管道。另一個概念是可以24小時經由諮詢中心和衛保組所提供的身心狀況追蹤資訊系統，協助導師以資訊系統的追蹤、輔導和預警，讓導師可以省點力。

看到海洋大學分享的資料如此完備，可以得知不論是行政人員或是老師，都非常稱職。最後再跟大家分享一點，文化大學在鼓勵優良導師方面是沒有評選的，每一年只要系推薦就是優良導師。每一位被推薦出來的導師，都會獲得獎狀、獎盃還有獎金一萬元。這是對老師敬意的表達。

今日最值得為文化大學典範的是導師對學生的付出。謝謝。

【王主任委員天楷】

今天各位委員談論的共同點是如何以合適的方式評選出優良導師。冉繁華委員提到，學生的面向如何呈現。東華大學李大興學務長及文化大學魏裕昌學務長都提供該校的作法，值得本校參考。我剛擔任學務長時，傑出導師的評分項目裏無學生意見訪談。後來在評選會議當中有委員建議可在評分項目中增加學生訪談，聽聽學生意見。本次評選的3個類別：傑出導師、優良導師、優良單位等，在傑出導師的評選方式裏，本校有班會實地訪評，在班會實地訪評中有學生意見訪評。本次傑出導師之班會實地訪評當日有6位評選委員在場，只因學生多，是一對多的訪談，聽取學生對導師的回饋。所以海洋大學在評選過程中包含了學生的面向。此方式今年是第4年。惟此非一蹴可幾，各位委員提供的寶貴意見，將作為下一屆優良導師評選作業的參考。如須修正法規，有一定的行政程序，俟通過後方能發布施行。

有關導師制度目前面臨的挑戰。李學務長詢問，本校是不是每一位老師都能擔任導師？魏學務長也提到本次候選人中助理教授的比例多。助理教授要忙升等，何來時間擔任導師？本人在此說明，本校導師的選派由系推薦，經院長核可後名單送學務處。約有兩種方式，其一是經系務會議決議，討論的重點可分為單導師制或雙導制、從大一帶班到大四、及大一班由優良導師擔任等議題。其二為系主任決定，惟此方式可能產生新、御任主任對推薦導師認知上的不同意見而使導師產生困擾。導師的責任重、挑戰大，且各系有不同的風氣、向心力、人力，因此由系上共識，以落實導師輔導制度。

謹此，感謝各位委員辛苦的參與評選工作。謝謝。

柒、散會（12時30分）。